

[naam beklaagde]

Per e-mail

Hilversum, 3 april 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding op 1 juli 2022 door een bestuurslid van volleybal vereniging [naam vereniging] te [plaats] een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). De melding heeft betrekking op de periode waarin u als lid actief was bij [naam vereniging] te [plaats] en lid was van de Nederlandse Volleybalbond (hierna: NEVOBO).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onafhankelijke onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met onder meer de verklaringen van slachtoffers en getuigen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 11, te weten:* het zodanig aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaand het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen billen en borsten.
- *Artikel 6 lid 16, te weten:* in gevallen waarin de gedragsregels niet (direct) voorzien, ligt het binnen de verantwoordelijkheid van de begeleider in de geest hiervan te handelen.

Melding

De melding is afkomstig van een bestuurslid van [naam vereniging] en heeft onder meer betrekking op het aanraken van billen en het versturen van berichten naar minderjarige leden van [naam vereniging]. Ook zijn er meldingen over 2 andere leden van [naam vereniging] ontvangen.

Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de bestuursleden [naam] en [naam] waaruit het volgende over u is gezegd. [beklaagde] is een speler van [team] die op verschillende gebieden actief is in de vereniging en zijn team. Hij is ongeveer [leeftijd] en getrouwd. Over hem wordt verklaard dat hij ongewenst en ongevraagd contact heeft gezocht met jonge speelsters en handtastelijk is geweest.

Verklaringen

Slachtoffer 1

[Naam], ten tijde van de verwijtbare gedragingen 17 jaar oud en lid van [vereniging], heeft het volgende over u verklaard:

“Hij zocht via Facebook messenger veel contact met mij. Ik was toen 17 of 18 jaar. Zijn eerste bericht is van 12 oktober 2020 en het laatste bericht is van 11 juli 2022. Hij had mij een vriendschapsverzoek gestuurd en ik heb dat heel lang genegeerd. Toen ik het verzoek uiteindelijk had geaccepteerd vroeg hij waarom het zo lang duurde voordat ik hem had geaccepteerd. Ik had er echt geen zin in, dus ik reageerde vaak niet. Ik ging totaal niet op hem in. Het boeide mij ook niet genoeg om er iets mee te doen. Hij bleef lang contact zoeken. Ik vond het wel overschrijdend

maar destijds niet seksueel overschrijdend. Als ik er op terug kijk dan denk ik wel dat [voornaam beklaagde] daar op uit was.”

Slachtoffer 2

[Naam], ten tijde van de verwijtbare gedragingen rond de 20 jaar, geen lid van [vereniging]/NEVOBO maar de partner van een teamgenoot van u, heeft verklaard dat u, terwijl zij in de kantine van de vereniging achter de bar stond en hielp met biertappen, haar billen heeft betast, u haar over de rug heeft gewreven en u haar geknuffeld heeft en op de wang gezoend. Zij verklaarde dat ze zich hierdoor heel oncomfortabel heeft gevoeld.

“Het deed echt wat met mij dat een persoon van ongeveer 20 jaar ouder dan ik ongevraagd aan mijn kont zat en mij een kus op mijn wang gaf. Ik heb het niet uitgelokt. Ik vind het naar dat iemand dat doet bij een meisje van 20 jaar.”

Tevens heeft zij verklaard dat zij heeft gehoord van anderen dat u vaker bij andere meiden aan de billen zit en dat u ook handtastelijk geweest bent bij een vriendin van een teamgenoot en zij wist dat u berichtjes heeft gestuurd naar [naam].

Getuige 1

[Naam], 20 jaar, ten tijde van de gedragingen lid van [vereniging], heeft het volgende verklaard:

“Ik heb gezien dat [voornaam beklaagde] een keer het jurkje van [naam], een destijds 13-jarig meisje, opentrok aan de achterkant. Hij stond achter haar, trok haar jurkje open en gooide er bier in. Vervolgens trok hij haar jurkje nogmaals open om haar blote rug ‘droog’ te maken. Het gebeurde in de kantine, maar niemand zei er wat van.”

Ook heeft zij gezien dat u een keer aan een vriendin van haar heeft gezeten toen u achter de bar in de kantine stond. Die vriendin heeft u van haar af moeten duwen.

Getuige 2

[Naam], lid van [vereniging] en ten tijde van het onderzoeksgesprek 17 jaar, heeft verklaard dat ze gezien heeft dat u haar teamgenootje [naam] heeft aangeraakt door een arm om haar heen te doen en haar schouder betastte. Tevens gaf ze aan dat er binnen het team wel vaak is gesproken over uw gedrag, maar dat er nooit wat mee is gedaan.

Getuige 3

[Naam], lid van [vereniging], heeft verklaard dat u contact met haar zocht via Instagram en u ongevraagd uw telefoonnummer aan haar gaf. Zij was destijds 17 jaar. Ze verklaart er niet mee gezeten te hebben. “Het zijn wel dingen die je niet doet naar een 17 jarig meisje als oudere man met vrouw en kinderen. Hij zocht echt de randjes op en dat hoort niet.” Van deze berichten bevinden zich screenshots in het dossier.

Tevens heeft zij verklaard over het incident waarover getuige 2 heeft verklaard. U stond achter de bar tijdens een wedstrijddag. Zij bestelde een tosti bij u. Toen ging u achter haar staan en kneep een paar seconden in haar schouders en zei: ‘je wilde mayo toch?’. Ze verklaarde dat ze dit voorval bij mensen heeft aangegeven omdat zij dacht van ‘wat probeert hij nou?’. Ook hierbij geeft ze aan dat ze er geen last van had casu quo geen probleem vond.

Uw verklaring

U geeft aan met een aantal meiden contact te hebben via social media maar dat daar niets achter zit. Het is meer tijdverdrijf voor u. U gaat er ook vanuit dat als ze er geen zin in hebben dat ze dat wel laten weten.

Ten aanzien van slachtoffer 2 heeft u verklaard dat u haar een zoen op de wang heeft gegeven en dat het zou kunnen dat u een hand op haar bil heeft gelegd maar dat dat zonder verkeerde bedoelingen is. U geeft aan dat u zich kan voorstellen dat als het een opeenstapeling van dingen is, dat het wat wroeging en frustratie opwekt.

Het gebeurde in ieder geval niet met verkeerde bedoelingen.

U kunt zich niet voorstellen dat u bewust een biertje in een jurkje van een 13-jarig meisje heeft gegooid.

U geeft aan dat uw gedragingen zonder intentie waren, maar: “als het die meiden zo heeft aangedaan dan vind ik dat wel jammer.” Het was nooit uw intentie om hen te schaden.

Over de vraag hoe u uw toekomst bij [vereniging] ziet, geeft u aan daar niet meer te hoeven komen. “Ik ben mezelf van geen kwaad bewust maar als ik die dingen hoor dan denk ik wel van ‘stomme sukkel’. Dit had alleen niet zo gehoeven: ze hadden me zelf ook kunnen bellen en even apart kunnen nemen en zeggen dat er meldingen zijn. Ze hadden mij er op aan kunnen spreken dat ik niet meer een tik op de billen mag geven en dat was ook genoeg geweest.”

Begeleider

U heeft binnen de vereniging [naam vereniging] meerdere rollen, u speelt in teams, bent trainer geweest en u doet het beheer van de sporthal. Daarnaast bent u ten opzichte van de slachtoffers een stuk ouder. Dit alles houdt in dat u beschouwd kan worden als functionaris waardoor artikel 6 op u van toepassing is en wordt u beschouwd als functionaris zoals bedoeld in artikel 1 lid 10 jo. artikel 6 lid 2 van het Reglement.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging er zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden.

Ik kan de volgende gedragingen op basis van de verklaringen van de slachtoffers, de getuigen alsmede uw eigen verklaringen afzonderlijk en in samenhang bezien in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- *Het (meerdere malen) ongewenst aanraken (van billen) en van het zoenen van (minderjarige) vrouwelijke leden/niet-leden;*
- *Het versturen van appjes/contact zoeken met minderjarige leden.*

Schorsing/non-actief

Op 10 augustus 2022 bent u door de voormalige voorzitter van [vereniging] geïnformeerd dat u geschorst werd door de club.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers, begeleiders en functionarissen een sleutelrol. U heeft inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van de slachtoffers en misbruik gemaakt van uw positie binnen de vereniging.

In algemene zin kan worden gesteld dat er sprake was (of is) van een bepaalde cultuur bij [vereniging] waarin een aantal wat oudere mannelijke leden zich ten opzichte van jonge vrouwelijke speelsters en bezoekers schuldig maakten aan grensoverschrijdend gedrag.

U geeft aan dat u uiteraard uw verantwoordelijkheid zult nemen en ervoor zal zorgen dat dergelijke kwesties niet meer zullen voorvallen.

Aan de andere kant bagatelliseert u uw gedragingen en lijkt u niet in te zien wat het effect van uw gedrag op jonge speelster/vrouwen is.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden waaronder uw schorsing en de (ongewenste lange) duur van het onderzoek acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de NEVOBO voor periode van een (1) maand met een proeftijd van twee (2) jaar. De proeftijd gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een voorwaardelijke straf wordt op dit moment niet ten uitvoer gelegd. Echter, wanneer er zich binnen de proeftijd van twee jaar een nieuwe overtreding zou voordoen kan de voorwaardelijke sanctie onverkort worden opgelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen drie weken te reageren, uiterlijk op 17 april 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, de slachtoffers en aan NEVOBO en geanonimiseerd op de website (www.isr.nl) gepubliceerd.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Stichting Instituut Sportrechtspraak

Voor akkoord:

Namens de aanklager mr. J.B. Develing,
mr. M. van Vemde

[beklaagde]
Datum